**Innspill til prosjektgruppe: Arbeidsgruppa Vestfold**

**Medlemmer:** Harald Bjar IMN,Ragnhild Evensen, tjenestemannsrepresentant (IPED), Halvor Bjørnsrud IPED (trukket seg), Liv Gjems IPED, Øyvind Husebø IEST, Anne Beate Mortensen ISL, Magne Dybendal ISL, Iben Jørgensen ISL, Markus Vagle IFIK, Ingebjørg Grinde EVU, Ruth Berle EVU**,** Thor Christian Bjørnstad IKRS

Det overordnede målet for arbeidsgruppene er at de skal gjøre en vurdering av hvordan de ser for seg porteføljen fremover i tid på sin egen campus. Vurderingen og diskusjonen skal være basert på punktene under. Her er det lov å være nytenkende og komme med nye spennende forslag, men det må være forankret i den situasjonen vi står i. Bestillingen består av 4 momenter; 1) gjennomgang av søkertall, 2) gjennomgang av kompetanseprofil, 3) gjennomgang av økonomisk bærekraft på programnivå, og 4) Arbeidsgruppene skal gjøre en vurdering av porteføljen i tilknytning til strategien og campusprofil.

**Innspill til svar på bestilling fra prosjektgruppe:**

Innspill til prosjektgruppen er basert på 4 arbeidsmøter, avholdt 16.04.20, 05.06.20, 11.06.20 og 22.06.20. Bestillingen som ble gitt oppfattes som omfattende og krevende i forhold til den mengden av bakgrunnsmateriale som lå til grunn. Innspill til punkt 3) økonomisk bærekraft er lagt på et prinsipielt nivå da tallene over utgifter i det foreliggende grunnlagsmateriale ikke var riktig. Noe materiale burde også suppleres i det videre arbeidet. Det ønskes en kvalitativ oversikt over kompetanseprofil, der den enkelte faglæreres innretning fremkommer. En slik oversikt er et viktig kunnskapsgrunnlag for å bygge campus spesifikke profiler og se en porteføljeutvikling over tid. Arbeidsgruppen sitter med et inntrykk av at den faglige innretningen til den enkelte medarbeider er noe instituttledelsen ikke alltid har oversikt over. Det er ikke alle medarbeidere ved de ulike campus som tydeliggjør dette ved å oppdatere sine profiler på USN sine ansattside.

**Gjennomgang av søkertall og refleksjon: studier ved Vestfold**

**Bachelor**

|  |
| --- |
| Idrett ernæring og helse |
|  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 671 | 674 | 833 | 807 |
| Tilbud | 165 | 140 | 130 |  |
| Plasser | 40 | 40 | 40 | 40 |
| Møtt | 50 | 60 | 50 | 50 |

|  |
| --- |
| Språk og litteratur  |
|  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 178 | 111 | 94 | 101 |
| Tilbud | 55 | 80 | 50 |  |
| Plasser | 10 | 15 | 15 | 15 |
| Møtt | 25 | 20 | 24 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| BLU deltid | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | BLU heltid | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 365 | 267 | 360 | 322 | Søkere | 446 | 571 | 717 | 807 |
| Tilbud | 90 | 100 | 80 |  | Tilbud | 170 | 90 | 170 |  |
| Plasser | 30 | 25 | 25 | 25 | Plasser | 60 | 90 | 90 | 90 |
| Møtt | 40 | 40 | 40 | 32 | Møtt | 95 | 100 | 106 | 106 |

**Årsstudier**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kunst og design | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  |  |
| Søkere | 162 | 218 | 201 | 181 |
| Tilbud | 50 | 95 | 60 |  |
| Plasser | 20 | 20 | 20 | 20 |
| Møtt | 20 | 30 | 20 | 21 |
|  |  |  |  |  |
| Musikk årsstudium | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 129 | 126 | 121 | 97 |
| Tilbud | 65 | 60 | 45 |  |
| Plasser | 20 | 20 | 20 | 20 |
| Møtt | 30 | 20 | 25 | 24 |
|  |  |  |  |  |
| Matematikk  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 151 | 135 |  |  |
| Tilbud | 40 | 40 |  |  |
| Plasser | 15 | 15 |  |  |
| Møtt | 20 | 15 |  |  |
|  |  |  |  |  |
| PPU heltid | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | PPU deltid | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 519 | 750 | 316 | 298 | Søkere | 475 | 737 | 289 | 203 |
| Tilbud | 98 | 125 | 119 |  | Tilbud | 75 | 80 | 68 |  |
| Plasser | 15 | 70 | 45 | 60 | Plasser | 35 | 20 | 20 | 10 |
| Møtt | 62 | 90 | 45 | 65 | Møtt | 47 | 55 | 23 | 55 |
|  |  |  |  |  |  |
| Ungdomskunnskap | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 475 | 737 | 289 | 203 |
| Tilbud | 75 | 80 | 68 |  |
| Plasser | 35 | 20 | 20 | 10 |
| Møtt | 47 | 55 | 23 | 55 |
|  |  |  |  |  |
| Norsk årsstudium | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 119 | 119 | 89 | 93 |
| Tilbud | 20 | 16 | 15 |  |
| Plasser | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Møtt | 10 | 7 | 3 |  |

**Master**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| GLU1-7 | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | GLU5-10 | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 252 | 292 | 315 | 286 |  | Søkere | 281 | 355 | 346 | 271 |
| Tilbud | 54 | 72 | 51 |  |  | Tilbud | 75 | 76 | 72 |  |
| Plasser | 47 | 30 | 30 | 30 |  | Plasser | 47 | 38 | 38 | 38 |
| Møtt | 23 | 36 | 25 | 31 |  | Møtt | 34 | 39 | 42 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lektor norsk | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 251 | 118 | 128 | 87 |
| Tilbud |  | 20 | 25 |  |
| Plasser | 25 | 10 | 15 | 15 |
| Møtt |  | 10 | 5 |  |

|  |
| --- |
| Master i norsk didaktikk |
| deltid | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | heltid | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere |  |  | 26 | 30 |  | Søkere | 48 | 46 | 36 | 21 |
| Tilbud |  |  | 15 |  |  | Tilbud | 35 | 25 | 10 |  |
| Plasser |  |  | 5 | 5 |  | Plasser | 20 | 20 | 15 | 15 |
| Møtt |  |  | 15 |  |  | Møtt | 30 | 15 | 5 |  |

**Kortere studier**

|  |
| --- |
| Norwegiaon cultural Journey |
|  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 12 | 18 | 20 | 3 |
| Tilbud | 10 | 15 | 15 |  |
| Plasser | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Møtt | 10 | 10 | 10 |  |

|  |
| --- |
| Pedagogisk veiledning |
|  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere | 8 | 51 | 67 |  |
| Tilbud |  | 30 | 30 |  |
| Plasser | 5 |  | 10 | 10 |
| Møtt |  | 15 | 25 |  |

|  |
| --- |
| Pedagogisk veiledning barnehage |
| Omlegging 2020 | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere |  | 31 | 35 |  |
| Tilbud |  | 20 | 30 |  |
| Plasser |  | 5 | 5 | 5 |
| Møtt |  | 10 | 25 |  |

|  |
| --- |
| Pedagogisk veiledning skole |
| Omlegging 2020 | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Søkere |  | 25 | 43 |  |
| Tilbud |  | 20 | 35 |  |
| Plasser |  | 5 | 5 | 5 |
| Møtt |  | 15 | 20 |  |

**Refleksjon omkring søkertall**

Få studenter per programmer og årsstudier krever uforholdsmessig mye i form av både lærerressurser og administrative ressurser. Ser man utelukkende på søkertall til programmer kan dette gi misvisende informasjon i forhold til faktiske undervisningsaktivitet. Flere emner rekruttere studenter fra ulike program og årsstudier, slik at det samlede studenttallet er høyere enn det som fremkommer av programvise oversikter.

Master i norskdidaktikk (heltid og deltid), Lektorutdanning i norsk, Bachelor i språk og litteratur, samt Norsk årsstudium har alle felles emner på syklus en og to. Emnene (15stp) *Litteratur før 1900* og *Litteratur etter 1900*, *Grammatikk og retorikk* og *Språk i endring og variasjon* inngår både i Norsk årsstudium, Bachelor i språk og litteratur, i tillegg til å inngå i syklus 1 ved programmene Master i norsk didaktikk og Lektorutdanning i norsk. Emnet *Litteratur før 1900* har derfor 55 studenter oppmeldt høsten 2020. Likeledes har emnet *Grammatikk og retorikk* 60 studenter oppmeldt høsten 2020.

Tilsvarende er det overlapp av emner for syklus 2 mellom Lektorutdanning i norsk og Master i norsk didaktikk. På samme måte inngår emnene Written and Oral Communication, British and Commonwealth Studies, Sounds and Accents of English, English Grammar and Usage og American Studies både i Bachelor i språk og litteratur, i Engelsk årsstudium og som valgfag i lektorutdanning i norsk.

Vedrørende søkertall etterspør arbeidsgruppen en vektig av argumentasjon, i forhold til hva som oppfattes som viktigst knyttet til økonomisk versus faglig bærekraft. Hvilke andre forhold skal man også se på ved evaluering av et studienes bærekraft? Bør man også ta med forhold knyttet til intern og ekstern konkurranse? Hvilken status har et gitt studie i konkurranse med tilstøtende aktører i sektoren, slik som Høyskolen i Østfold, Universitetet i Oslo eller OsloMet?

Hvilken rolle spiller det geografiske spennet under USN, er det mulig å tenke seg her at avstanden er så stor at enkelte fler-campusstudier i realiteten ikke konkurrere om de samme studentene? Ser man på geografien finner man at tilnærmet 70 prosent av studentene ved HIU på Bakkenteigen rekrutteres fra Vestfold. Resterende rekrutteres fortrinnsvis fra øvrige Østlandet og Agder. Her trekkes også studentmiljø inn, og spørsmål om hvordan man kan bygge gode studentmiljøer.

På hvilke måte skal opptaket på de ulike campus være styrende for hvilke studier og emner som skal gå på de respektive campus, også sett i relasjon til den campusspesifikke kompetanseprofilen? Dette er et spørsmål man bør ta høyde for med tanke på medarbeideres arbeidssituasjon og arbeidsmiljø.

**Økonomisk bærekraft – programnivå**

Ut ifra det foreliggende datagrunnlaget understrekes det at man bør reflekterer over hvordan man vekter faglig bærekraft opp mot økonomisk bærekraft. Datagrunnlaget fanger ikke opp ekstern finansiering av programmer. Som eksempel mottok Master i faglitterærskriving 200 000 i året fra en ekstern partner (Norsk faglitterær forfatter- og oversetterforening, NFFO). Dette ble søkt for 2 år av gangen. I tillegg har fagmiljøet søkt og fått tildelt midler fra NFFO til utvikling av pensumlitteratur og støtte til en professor 2 for tre år for å støtte et unikt studium og fagmiljø. Samlet har støtten løpt opp i ca. 3 millioner kroner. Det var bare mulig å ta imot ett år med en professor 2 ettersom studiet har måttet avvikle grunnet et styrevedtak om nullopptak og omdisponering av fagpersonalet. Hvorfor studiet ble valgt ut til å bli avviklet, er fremdeles en gåte for fagmiljøet ettersom en gjennomgang etter SEFØ-modellen ikke pekte studiet ut som særskilt problematisk. Dette studiet kom best ut på Studiebarometeret av alle masterprogrammer ved USN i 2019. Det er god søkning på studiet, så heller ikke undervisningskvaliteten eller rekrutteringsgrunnlag er forklaringen. Masterstudiet kan være et eksempel på at studieportefølje som sak både er komplisert og ikke nødvendigvis bygger på eksplisitt og transparent rasjonell avveiing av argumenter.

Fakultetene får 60% av det som USN får inn. Det som går til fakultetene skal dekke kostnadene ved å drive utdanningene, men også andre faglige kostnader, som internfinansiert tid til forskning og utviklingsarbeid, møter, faglig oppdatering, kompetansehevingsordninger, konferanser og seminarer, velferdstiltak, m.m. Fakultetets andel må også dekke de administrative kostnader som vi har ved fakultetet, herunder lederstillinger og administrative stillinger. Gitt at 60% finansiering tilfaller fakulteter vil det være hensiktsmessig og se på hvordan dette fordeler seg på administrative kostander, lønn (inkl. sosiale kostnader) og kostander knyttet til undervisning og forskning. Det er også ønskelig med en kostnadsoversikt over enkelte funksjoner knyttet til administrasjon av program, og det er uklart om hvorvidt slike funksjoner utelukkende dekkes av tildelingen på 60%. I forbindelse med den økonomiske oversikten settes det også spørsmålstegn ved prinsipper for å ta overopptak ved studier. Et annet spørsmål knyttet til økonomi og bærekraft er studenters forsinkelser. Hvor mye forsinket kan studenter være, og hvilken uttelling for studenter som er forsinket utover 2 år? Så langt er det ikke lagt frem oversikt over kostnader, hvilket gjør det vanskelig å se hvor inntjeningen er lavere enn kostnadene, og dermed hva som bør fases ut eller revideres.

I lys av skjæringspunktet faglig versus økonomisk bærekraft, bør ny stortingsmelding om Kvalitet i høyere utdanning inngå som grunnlag for porteføljeprosjektet. Kvalitet er viktig med tanke på å profilere de ulike campus, og det er av den grunn også viktig å åpne for utvikling av spydspissmiljøer med tilhørende studie-emner. Man bør kunne se kvalitet og eksklusivitet som del av profileringsarbeidet, gjennom å opprette studier med få studieplasser som isolert sett ikke nødvendigvis er økonomisk lønnsomme, men som likevel er viktige med henblikk på USN sitt bidrag til det overordnede samfunnsmandat, utdanningenes og institusjonens status. I det videre porteføljearbeidet vil arbeidsgruppen også understreke betydningen av å vurdere hvordan man skal sikre at medarbeidere ikke stilles i en slik situasjon at de får oppgaver som ligger langt fra den faglige innretningen de har. Samtidig er det viktig i tilsetting av nye medarbeidere – som er en betydelig økonomisk og faglig investering - at ledere tar en runde med det eksisterende faglige personale for å høre om det er utviklingsønsker blant dem, evt. ønsker om å bytte campus. Dette for at ikke faglige personale blir kjørt faglig ut på et sidespor i takt med at studieporteføljen endrer seg.

**Tallet er 20**

20- tallet virker konstruert, uten forankring i et eksplisitt økonomisk regnestykke. Tallet må sees i sammenheng med det enkelte studiets interne status hos USN, så vel som dets eksterne status i forhold til samfunnsmandat og de tilbud som finnes hos andre institusjoner i sektoren.

Ved flere studier, særlig blant humanistiske fag i Norge, velger man å opprettholde studentgrupper på godt under 20, på grunn av studiets egenart og betydning i en samfunnsmessig kontekst. Man ser også ved andre institusjoner i sektoren, gjerne knyttet til finansieringskategorien A og B, at prinsippet om studentgrupper på 20 ikke opprettholdes, spesielt i forbindelse med profileringsstudier. Samme hensyn bør tas i betraktning for studier som er av særskilt betydning for respektive campus sitt nærmiljø. Med tanke på at hvert campus er bedt om å skape en egen profil er dette en relevant avveining å ta med inn i porteføljearbeidet.

I forlengelsen av dette argumentet ønsker arbeidsgruppen en drøfting av om det er formålstjenlig å bruke 20-tallet generisk, versus å gjøre en kvalitativ evaluering i hvert enkelt tilfelle. 20-tallet er slik sett også knyttet til balanseringen av økonomisk versus faglig bærekraft, der bærekraft forstås i retning av tilretteleggelse for mindre og truede, men likefult kvalitativt viktige fagområder. Tidligere har man også godt ned på prinsippet om 20 studenter for å styrke fagmiljøet. Vurderinger i forhold til å bruke tallet 20 studenter per studentgruppe må videre også sees i forhold til fagets egenhet. I noen fag er uhensiktsmessig av praktiske årsaker.

I tidligere porteføljesaker er det blitt argumentert med at 20 studenter skal være utgangspunkt både for oppstart og gjennomstrømning, for at et studie skal kunne betraktes som bærekraftig. Arbeidsgruppen ønsker derfor en drøfting av hvilke status skal tallet ha i den pågående porteføljesaken, og peker på samtidig på at det er urealistisk å ha en forventning om uteksaminering av like mange som starter.

**Innspill til administrative og organisatoriske rammer**

USN sitt mål om å videreutvikle et konkurransedyktig, regionalt forankret og entreprenørielt universitet med høy internasjonal kvalitet krever en fleksibilitet som åpner for og tilrettelegger for samarbeid om innovasjon og utvikling. Tilsvarende behov for fleksibilitet kommer til uttrykk i Nasjonal strategi for kvalitet og samarbeid i lærerutdanningene, hvor det under overskriften «tverrfaglig samarbeid», kan lese at det er «viktig at lærerutdanningene organiseres og ledes slik at studieprogrammene trekker veksler på hele bredden av kompetanser, og ser dem i sammenheng». De administrative løsningene ved HIU, slik som f.eks FS og eventuelt andre digitale løsninger, og kommunikasjonen mellom disse, må ikke legge premisser for hvordan man skal organisere en studieportefølje. På samme måte må ikke opptakssystemet ved USN sette begrensninger for hvordan en studiepotefølgje skal operasjonaliseres. Administrative verktøy må kunne muliggjøre å organisere seg for kompleksitet. Nåværende administrative organiseringen, med tilhørende systemer, gjør det vanskelig å være fleksibel. Man går glipp av potensielle synergieffekter og samarbeid på tvers av fag, institutter, og spesielt på tvers av fakulteter. Ser man HIU og Handelshøyskolen under et har f.eks. Vestfold det største samfunnsfagsmiljøet ved USN. Et samarbeid på tvers av fakulteter ville her kunne ha styrket en profiltankegang for campus, og lagt til rette for å virkeliggjøre USN sin strategi.

Man må ha et blikk for at porteføljeprosjektet ikke blir fragmentert, stykkevis og delt, sett i lys av at fakultet som helhet også skal ha en helhetlig portefølje, som også skal svare til USN sine overordnede organisasjonsutvikling og strategi. Prosjektgruppen må ha et blikk for hva som finnes på andre campus. Det er ønskelig at prosjektgruppen synliggjør hvordan man har arbeidet i arbeidsgruppene ved andre campus, og også etablerer arenaer for utveksling av ideer på tvers, gjennom for eksempel seminarer. Det er krevende hvis man sitter på hver sin «tue» og utvikler profiler uten utveksling av kunnskap på tvers av campus. I denne sammenheng ser man også faren ved at det settes i gang parallelle prosjekter som uttrykk for overordnede USN-strategier. I så tilfelle må det tilrettelegges for transparente prosessere og prinsipper for hvordan eventuelle prosesser samkjøres og integreres.

**Kompetanseprofil:**



Tallene for kompetanseprofil bør fremskrives i tid og sees i kontekst av undervisning og forskning, med fokus på hvordan arbeidsstedets kompetanseprofil endrer seg med tanke på kommende opprykk og utvikling av fagområder -og interesser. Et slikt datagrunnlaget griper direkte inn i utviklingen av campusvise profiler. En kvantitativ kartlegging av medarbeideres kvalifikasjonsnivå bør suppleres med en kvalitativ kartlegging som avdekker den faglige innretningen. Utviklingen av campusprofiler må ikke komme i veien for å trekke på faglige ressurser på tvers av campus. Man bør ta i betraktning at dagens organisering av forskergrupper og fagmiljøer går på tvers av campus.

Det har ikke vært mulig for arbeidsgruppen og gjøre en gjennomgående og utfyllende kartlegging av fagmiljøet ved campus, men noen fremtredenen tema preger de ulike instituttene:

IFIK

* Treningslære og veiledning, idretts- og ernæringsfysiolog.
* Folkehelse og forebyggende helsearbeid blant barn og unge
* Kroppsøving i skolen og læremidler, kropp- og bevegelseskultur,
* Klasseromsforsking på skolekjøkken, matlagingsundervisning, historie og mattradisjoner,
* Innovasjon i prosess og produktutvikling, lokalsamfunnsutvikling og entreprenørskap og samfunnsplanlegging.
* Barns erfaringer i møte med natur- landskap og steder, bærekraftig utvikling i barnehage og skole, Barn i bevegelse, lek og læring, barnelitteratur, natur og landskap og kroppsøvingshistorie

IKRS:

* KRLE og Religionsdidaktikk, kunst og religion, modernitet og religion, religionsmangfold i skole og barnehage
* Foreldresamarbeidet i den mangfoldige barnehagen
* Kjønn og rekrutering til profesjonsutdanninger
* Integrering og mangfold
* Livsmestring og folkehelse, Seksuelt medborgerskap, Kjønnsforskning, Seksualitet, kropp og identitet
* Ledelse i barnehagen
* Profesjons- og organisasjonsstudier
* Samfunnsfag og fagdidaktikk, utforskende læring og metakognitive læringsstrategier
* Utvikling og veiledning på digitale medier, gameing og undervisning

IMND

* Matematikk og didaktikk
* Klasseromforskning og kvalitet i undervisning
* Matematikkvansker
* Naturfag og didaktikk

IPED

* Pedagogikk og elevkunnskap, identitet og danning
* pedagogisk psykologi
* Multimodale lærings- og vurderingsformer
* Digitale læringsressurser
* Veiledning og kompetansebygging
* Tilpasset opplæring, begynneropplæring, og overgang fra barnehage til skole, leg og læring
* Lærerutdanning, profesjonsutdanning og profesjonsutøvelse
* Didaktikk og klasseromsforskning og dramaturgi
* Montessoripedagogikk
* Folkehøyskoler
* Universitet- og høyskolepedagogikk
* Utdanningsledelse, skolebasert kompetanseutvikling, læreplanutvikling, skoleutvikling, skolereformer og utdanningspolitikk
* Ledelse, samhandling og innovasjon
* Spesialpedagogikk
* Simulering og teknologi i høyere utdanning
* Demokrati og medborgerskap

IEST

* Musikkpedagogikk
* Kulturelt mangfold, etnomusikologi og komposisjon
* Kunst, kultur og kreativitet
* Visuell kommunikasjon og design
* Estetiske læringsprosesser og multimodalitet
* Fagdidaktikk for kunst og håndverk

ISL

* Norsk, engelsk
* Fagdidaktikk, læremiddeldidaktikk, litteraturdidaktikk, veiledning, lese- og skriveopplæring
* Kognitiv lingvistikk og Semantikk
* Kulturpolitikk
* Læringsvansker og ADHD
* Literacy, Digital literacy, Literacy i barnehagen, kritisk literacy,
* Språkutvikling og språkstimulering
* Sosiale medier, journalistikk, filmanalyse
* Skandinavisk litteratur, samtidslitteratur, barne- og ungdomslitteratur og bildebøker, litteraturvitenskap,
* Sakprosa, lærebokforskning, pedagogiske tekster og ressurser, retorikk
* Fagskriving, skriving i profesjonene, fagformidling, faglitterær skriving, vitenskapelig skriving, akademisk skriving, genrepedagogikk, skriving som metode og kreativitet, stilistikk (retorikk), livsfortellinger
* Vitenskapsteori og forskningsmetode, konversasjonsanalyse, kritisk diskursanalyse, og multimodal analyse
* Litteratursosiologi
* Email interaksjon, lærer- student interaksjon, veiledning og feedback

**Campusprofil Vestfold**

Å fremme en profil betyr å forstørre noen sentrale kvaliteter ved forsknings- og undervisningsaktiviteten ved campus. En profil må være bredt forankret og krever innsikt i faglige innretninger hos de ulike fagmiljøene på campus. Det krever også at det tilrettelegges for tverrfaglighet på tvers av institutter, og ideelt sett fakulteter ved de enkelte campus.

Den nåværende kompetansesammensetningen ved campus Vestfold omfatter disiplinærfaglige og fagdidaktiske innretninger knyttet til forskning og undervisning innenfor musikk og kunst, språk, idrett, mat og helse, pedagogikk, samfunnsfag, religion og livssyn, matematikk og naturfag. Et trekk som forener kompetansen, og således danner grunnlag for en felles profil, er den profesjonsfaglige og didaktiske innretningen i de ulike fagmiljøene. Dette går igjen i både forskning og undervisning.

Den fagdidaktiske innretningen inkluderer i tillegg til vitenskap og metode, humanistisk- og samfunnsvitenskapelig akademisk skriving. Som faglige tema står de sentralt i utviklingen av akademiske ferdigheter og profesjonsfaglig dannelse. Dette åpner for å kunne utvikle generiske undervisningstilbud som kan være relevante ved flere av institusjonens utdanningsprogrammer, i tillegg til å inngå i fakultetets EVU portefølje. Campus Vestfold har også UH-ped og doktorgradsundervisning. Deler av profilen bør derfor også knyttes til de høyere akademiske gradene, samt kompetansehevning for medarbeidere ved USN.

I tillegg til barnehage- og grunnskolelærerutdanningen ved campus Vestfold, ønsker også arbeidsgruppen å videreutvikle Master i norskdidaktikk (heltid og deltid), Lektorutdanning i norsk, Bachelor i språk og litteratur, samt Norsk årsstudium. Studiene utgjør viktige bærebjelker for medarbeidernes kompetanseprofil og rekruttere godt. Det er derfor viktig at man I det videre porteføljearbeidet tar høyde for den faktiske undervisningsaktiviteten ved de enkelte studieemnene, og ikke kun programvise oversikter. I denne vurderingen må man også se på om man kan effektivisere administrasjonen av studiene.

Stedets betydning og dets geografiske beliggenheten bør i større grad inngå i utviklingen av fakultetets profil ved campus Vestfold. Det finnes potensiale for å utvikle profil knyttet til historie, med middelalder og vikingtid, til kystlandskap, med teknolog, natur og bærekraft. Her er allerede fagmiljøene påkoblet lokalmiljøet i form av samarbeid med kunstmuseene, skoler, festspill og festivaler. Det skrivefaglige miljøet har allerede en lokal profil med samarbeid med Vestfold Litteraturuke og åpne foredrag og forelesinger av nasjonale og lokale sakprosaforfattere.