

Forskerforbundets lokallag ved USN

Nettmøte i forbindelse med høring – prosjekt demokrati og medbestemmelse, onsdag 29. april kl. 14-16 (Zoom)

Referat ved Sigurd Hareide, medlem i lokallagsstyret

Antall deltakere:

21 (hvorav sju medlemmer fra Forskerforbundets lokallagsstyre). Representanter fra alle andre fagforeninger ved USN var også invitert til å delta i møtet. Hovedtillitsvalgte fra følgende fagforeninger deltok: Bibliotekarforbundet, FO, Nito, Parat, Tekna og Utdanningsforbundet.

Møtereftrat:

Hovedtillitsvalgt for Forskerforbundet ved USN, Berit Bratholm, ønsket innledningsvis velkommen og orienterte om møtets formål og struktur, samt videre fremdrift i saken. Idar Vassli fra Forskerforbundets lokallagsstyre var praktisk-teknisk arrangør.

Bratholm orienterte deretter om prosjektet demokrati og medbestemmelse med følgende orienteringer fra deltakere i de ulike delprosjektene (se felles powerpointpresentasjon med de ulike orienteringene):

- Delprosjekt 1 – partssamarbeid v/Inger-Lise Eriksrud Bergan (leder for Forskerforbundets lokallag)
- Delprosjekt 2 – råd og utvalg v/ Tonje Harbek Brøkke (hovedtillitsvalgt for Parat ved USN)
- Delprosjekt 3 – medvirkning i linje og kollegiale organ v/Anne Wangensten Norstrand (hovedtillitsvalgt for Utdanningsforbundet ved USN)

Bratholm rundet etter orienteringene om delprosjektene av presentasjonen med å foreslå at møtet særlig fokuserte på spørsmålet om kollegiale organ med vekt på spørsmålet om fakultetsstyre. Deretter ble det lagt inn ti minutter pause i møtet.

Etter pausen ble det åpnet for innlegg fra deltakerne. Totalt ble 24 innlegg holdt.

En rekke tema ble berørt i innleggene, blant annet følgende (i kortform):

- faren for byråkratisering ble påpekt og behovet for å se på ledelsesfilosofi ved USN og ikke utelukkende strukturer.
- dekanens rolle i et eventuelt fakultetsstyre: sekretær eller leder?
- hvilken rolle skal de tillitsvalgte ha i fakultetsstyret? Bør de la seg velge om ikke de har formell rolle der?
- det er ikke lagt opp til tillitsvalgte i fakultetsstyret, men deltakelse i IDF-møter på fakultetsnivå (utvidelse av dagens ID-møter på nivå 2)
- representant for mindretallet (ikke fakultetsstyre) i delprosjekt 3, redegjorde for dette

- betydningen av formelle organer ved USN har vært undervurdert. Det er behov for flere plattformer for demokrati og medbestemmelse enn kun universitetsstyret
- det ble stilt spørsmål ved instituttorganiseringen. Er den hensiktsmessig? Bør instituttene være mindre og mer lokale, mens fakultetene kan være store? Hvilken sammenheng er det mellom OU-prosjektet (organisasjonsutviklingsprosjektet) og demokrati og medbestemmelsesprosjektet?
- store forskjeller mellom fakultetene
- viktig å vurdere alternativer løsninger. De tillitsvalgte kan brukes bedre, de har viktig kompetanse.
- fagforeningen bør bidra til at felles kunnskapsgrunnlag utvikles. USN er et ungt universitet, mye skal på plass.
- økt ressurs for tillitsvalgte og vernetjenesten er viktige eksempler på andre tiltak som bør gjennomføres
- én ansatt i PO-avdelingen (personal- og organisasjonsavdelingen) bør være ansvarlig for kontakt med tillitsvalgte (ikke et ansvar som en hel avdeling skal ha, men en konkret person)
- hovedverneombud påpekte mangelfull involvering av vernetjenesten i prosjektets forslag og behovet for et tydeligere trepartsamarbeid (ledelse, fagforeninger og vernetjeneste) med felles kulturbygging
- dagens organisering ved USN kan gi en opplevelse av fragmentering av fagmiljøene for flere ansatte. Dette har også betydningen for opplevelsen av demokrati og medbestemmelse. I hvilken grad kan prosjekt demokrati og medbestemmelse også ivareta bygging av campuskultur på de ulike fakultetene?
- erfaringene med USN-styret viser betydningen av å ta opp saker åpent. Dette har overføringsverdi på de foreslåtte fakultetsstyrene.
- ressursene er begrensede. Lurt å satse på fakultetsstyre, men la instituttnivået ivaretas på andre måter, f.eks. ved instituttråd og ved gi tillitsvalgte en tydeligere rolle på instituttnivå.
- hvilke tillitsvalgte følger opp OU-prosessen?
- også behov for å drøfte nivå 4 og ulike utforminger av det

Berit Bratholm oppsummerte til slutt og takket for fremmøtet.